

Advies CUMO over de vier verordeningen

Maatregelverordening Participatiewet, IOAZ en IOAW 2015

Kern van de verordening is welke maatregelen opgelegd worden bij schending van verplichtingen, ernstige misdragingen en tekortschietend besef van verantwoordelijkheid. Dit alles lezend, zeker in combinatie met de **Handhavingsverordening Participatiewet, IOAW en OOAZ 2015**, doemt het beeld op van calculerende, frauderende en scheldende bijstandstrekkers.

Tja, die zullen er vast wel zijn. Wij willen er echter op wijzen dat het overgrote deel van de bijstandsgerechtigden brave burgers zijn die hun verplichtingen nakomen. Dit gezegd hebbende stellen wij vast dat overtredingen natuurlijk moeten worden gestraft. De Rijksoverheid verplicht de gemeente ertoe deze sancties vast te leggen in bovengenoemde verordeningen. Daar is weinig beleidsvrijheid voor de gemeente bij. En dus ook weinig ruimte voor het CUMO om te adviseren.

Wij als CUMO hebben slechts één opmerking: het betreft hier de Maatregelverordening, toelichting op artikel 5: herzieningsverzoek.

Daar staat een heel rijtje verwijtbare gedragingen met daarachter de voorwaarden tot herziening. Als gedraging wordt daar onder andere genoemd: het uitschelden van een medewerker van de gemeente, met als voorwaarde voor herziening: 'excuses aanbieden'. Natuurlijk: schelden mag niet. Maar we vinden dat we hier ook naar de bron van de agressie moeten kijken. Zowel uit eigen gelederen als van het SUGO hoort het CUMO regelmatig geluiden over onheuse bejegening van bijstandsgerechtigden door consultants. Dat maakt het schelden weliswaar niet aanvaardbaar maar wel begrijpelijk. In zo'n geval zou ook de medewerker van de gemeente excuses moeten aanbieden.

Wij raden de gemeente dan ook aan om serieus aandacht te besteden aan een prettige bejegening van klanten/bijstandsgerechtigden.

Verordening Individuele studietoelage Opsterland 2015

Hierover heeft het CUMO geen opmerkingen.

Verordening Individuele Inkomensvoorschot Opsterland

Deze verordening vervangt de oude **Verordening Langdurigheidstoelage Opsterland 2013**. Het CUMO baseert onderstaand oordeel en advies op een vergelijking met deze oude verordening, met de modelverordening van het VNG, (als service van onze kant bijgevoegd) en met de vier verordeningen die als eerste op mijn computer komen bovendrijven als je op google 'verordening individuele inkomensvoorschot' in typt: namelijk die van Voorst, NW-Friesland, Haaksbergen en Beverwijk.

Het opvallendste punt is wel dat Opsterland één groep uitzondert van de toeslag: namelijk de bijstandsgerechtigden op trede 6 van de Participatieladder (artikel 5). Noch de oude verordening, noch de modelverordening noch de andere vier genoemde verordeningen sluiten een groep uit. Opsterland lijkt hier dus een redelijk unieke keuze te maken.

In de toelichting wordt als reden genoemd: 'Degene voor wie reguliere arbeid (trede 6 van de participatieladder) haalbaar wordt geacht komt om die reden niet in aanmerking voor een individuele inkomensvoorschot. Deze persoon kan zijn positie verbeteren door reguliere arbeid te aanvaarden. Het past niet deze persoon te 'belonen' voor een langdurig verblijf in de bijstand door het verstrekken van een inkomensvoorschot'.

Het CUMO vindt dit om verschillende redenen een curieuze redenering.

Ten eerste vragen wij ons af hoe zich dit verhoudt tot de zeer zware sancties op het schenden van de arbeidsverplichting uit de maatregelverordening. Als het hier gaat om een persoon die de afgelopen 12 maanden algemeen geaccepteerde arbeid heeft geweigerd, is die door artikel 3, lid 1, sub a al uitgesloten.

Maar de groep wordt hier veel breder gedefinieerd: het gaat ook om mensen die blijkbaar helemaal geen aanbod hebben gehad van de gemeente voor algemeen aanvaardbare arbeid. Als we toch redeneren in termen van 'eigen schuld, dikke bult' lijkt ons dat in dit geval de consulent of werkgeversregisseur ernstig in gebreke is gebleven. Krijgt die een malus? De crux zit hem natuurlijk in het feit dat er 650.000 werklozen zijn en bijna geen vacatures. Honderdduizenden bijstandsgerechtigden solliciteren zich al jarenlang rot en krijgen bij elke afwijzing weer een dreun te verwerken. En dan wordt in zo'n achteloos neergekrabbeld zinnetje weer een nieuwe dreun uitgedeeld. Blaming the victim. Daar doet het CUMO niet aan mee.

Wij adviseren u dan ook artikel 5 te schrappen

De redenering van de beleidsambtenaren dat de norm voor het inkomen op 100 % gesteld wordt omdat iedereen die bijvoorbeeld op 110% zit toch niet in aanmerking komt omdat die per definitie op trede 6 zit, komt hiermee te vervallen.

Wij adviseren om de norm op 110% te stellen, net zoals in de oude verordening.

Voorts: Opsterland staat ook alleen in het feit dat er eenzelfde bedrag wordt uitgetrokken voor alleenstaanden, alleenstaande ouders en gehuwden.

De redenering die wij gehoord hebben was: 'Wij gaan ervan uit dat het geld besteed wordt aan een elektrisch apparaat en dat is voor een alleenstaande net zo duur als voor een gezin'.

Nou slijt de wasmachine bij een gezin met kinderen toch echt harder dan die bij een alleenstaande. Bovendien; het is geen geormerkt geld. Misschien wordt het besteed aan een warme winterkleding voor meerdere personen. Ook een prima bestemming.

Even terzijde; de gemeente Opsterland is wel erg selectief met zijn argumenten. Er zijn allerlei regelingen ook voor alleenstaanden afgeschaft, ten behoeve van het kindpakket. Hier geldt het omgekeerde: de goedkope norm van de alleenstaande geldt ineens ook voor anderen.

Kortom: het CUMO adviseert de oude driedeling: alleenstaande, alleenstaanden met kinderen en gezinnen weer in de verordening op te nemen.

En dan: de hoogte van de inkomenstoelage.

Ook hier laat Opsterland zich van de zuinigste kant zien.

€ 300! Wij willen verworven rechten intact laten. **Het CUMO adviseert dan ook de volgende bedragen die in 2014 gelden over te nemen in de nieuwe verordening:**

Alleenstaanden: € 400, alleenstaande ouders € 500, gehuwden € 565.

Tot slot:

Met verbazing hebben wij kennis genomen van artikel 7, lid 2: 'Het college is bevoegd het bedrag genoemd in het eerste lid per kalenderjaar aan te passen'.

Dit lijkt ons zeer ongewenst. Zo kan een tegenvallertje in het Polderhoofdkanaal gecompenseerd worden met de verlaging van de inkomenstoelage als B&W dat willen.

Wij raden u de volgende formulering aan:

De bedragen genoemd in het eerste lid worden jaarlijks geïndexeerd overeenkomstig de ontwikkelingen van de consumentenprijsindex volgens het Centraal Bureau voor de Statistiek. De bedragen worden naar boven afgerond op hele euro's.

Namens het CUMO, Wilma Westendorp, voorzitter