

Dit advies wordt artikelgewijs aangeboden:

- 2.1.1. Goed, dat er niet alleen schriftelijk wordt besloten worden verstrekt.
- 2.1.2. Daar hoort ook de inkeerregeling bij.
- 2.1.5. De cliënt kan buiten eigen schuld niet op tijd met gegevens komen. Bijvoorbeeld vertraging bij aanvragen documenten verschillende instanties. We nemen aan dat daar rekening mee wordt gehouden.
- 2.1.8. Het woord 'kan' zou vervangen moeten worden als een verplichting. Anders is het te vrijblijvend.
- 2.1.9.
- 2.2.1. Een goede ontwikkeling en een goed streven. Op dit moment helaas nog niet het geval in de praktijk.
- 2.2.6. Binnen 7 dagen is te kort in veel gevallen. Veertien dagen (twee weken) zou redelijker zijn.
- 2.5.1 De zogenaamde risicoprofielen. Meer kans dat in een bepaalde niet nader omschreven groep meer overtreders zijn, maar het kan zeer nadelig zijn voor degene die de regels wel strikt naleven in de groep.
- 3.7.
- 5.1. Wij wensen dat de vier genoemde punten altijd in acht worden genomen bij het opleggen van de straffen. Cliënten kunnen op meerdere manieren hard worden getroffen door zware straffen. Vanzelfsprekend is dat de bedoeling van een straf. Niettemin vragen we enige coudance d.m.v. deze regels.
- 5.2.2. geven in samenhang met 5.2.3. problemen: het gaat over een niet-fraude vordering en de gemeente wenst in feite dan niet mee te werken aan vrijwillige schuldsanering bijv. via de KBN (Kredietbank Nederland) Dergelijke schuldregelingen zijn er echter op gebaseerd dat elke schuldeiser genoeg neemt met een percentage van zijn vordering. Indien de gemeente haar percentage op 100% wenst te houden, komt de schuldregeling niet tot stand.
- 6.1.3. Het College wil hier nog eens verhaal gaan plegen op belanghebbenden die 7 jaar geleden of nog langer geleden een uitkering hadden. (voor 1/10/2007) Dit is in strijd met de redelijkheid en billijkheid om daar nu nog eens mee aan te komen, wat de wet ook zegt.
- 6.1.4. Ongeacht de draagkracht – dat is een gotspe. Rechtvaardig is juist dat er naar de daadkracht wordt gekeken bij het opleggen van een straf. Deze regel is dus in strijd met de redelijkheid en billijkheid.
- 6.1.7. Niet alleen onderhoudsplichtigen van jongmeerderjarigen, maar tevens cliënten met verhoogde dagelijkse kosten in bijvoorbeeld medicijngebruik, kan worden toegevoegd als groep waarbij afgezien kan worden.
- 7.1.1. Als er consequenties aan verbonden zijn zal het beter zijn ook op andere manieren contact met de cliënt te leggen dan alleen schriftelijk. Belangrijk in onze ogen is dat de cliënt ten allen tijde geïnformeerd is.
- 7.2.1. Het College wil bij recidive de beslagvrije voet niet meer in acht nemen. Wij hebben begrepen dat dit juridisch omstreden is. Deze bevoegdheid valt in elk geval niet op te maken uit art. 18a vijfde lid Participatiewet, waaraan in dit artikel wordt gerefereerd